



KRAKOW MEETINGS MARCH 19-20
2026
KRAKOW **ROMA,**
CONFERENCES **COLLEGIUM**
OF RUSSIAN **RUSSICUM**
PHILOSOPHY **VIA CARLO**
2026 **CATTANEO 2A**

ONTOLOGISMO E SOFIOLOGIA: LA FILOSOFIA ITALIANA E IL PENSIERO RELIGIOSO RUSSO

ORGANIZZATORI



Uniwersytet Papieski
Jana Pawła II
w Krakowie



COLLEGIUM
BOBOLANUM
KONFERENCJA KATOLICKA W WARSZAWIE



PATROCINIO
ONORARIO





KRAKOW MEETINGS MARCH 19-20
2026
KRAKOW ROMA,
CONFERENCES COLLEGIUM
OF RUSSIAN RUSSICUM
PHILOSOPHY VIA CARLO
2026 CATTANEO 2A

ОНТОЛОГИЗМ И СОФИОЛОГИЯ: ИТАЛЬЯНСКАЯ ФИЛОСОФИЯ И РУССКАЯ РЕЛИГИОЗНАЯ МЫСЛЬ

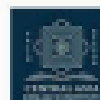
ОРГАНИЗАТОРЫ



Uniwersytet Papieski
Jana Pawła II
w Krakowie



COLLEGIUM
BOBOLANUM
ACADEMIA CRISTIANA DI BOLOGNA



ПОЧЕТНЫЙ
ПАТРОНАТ



19.03.2026

Giovedì

09:00-09:30 Registrazione dei partecipanti

09:30 Apertura della conferenza

09:40-11:10 Lavori* presidente della sezione **ПАВЕЛ РОЕК**

09:40-10:05 **МАРЭК КИТА** Università della Slesia, Katowice, Polonia

Совместим ли онтологизм с апофатизмом?

10:05-10:30 **НАТАЛИЯ ПЕТРЕШАК** Università Europea, Leopoli, Ucraina

Проблема проявления Абсолюта в онтологических концепциях Николая Бердяева и Рене Генона

10:30-10:55 **ГЕННАДИЙ АЛЯЕВ** Ricercatore indipendente, Poltava, Ucraina

Откровение как философская категория в метафизике С. Л. Франка

время на вопросы: 15 min.

11:10-11:30 Pausa caffè

11:30-13:30 Lavori* presidente della sezione **ГЕННАДИЙ АЛЯЕВ**

11:30-11:55 **АНДРЕЙ ШИШКИН** Università di Salerno; direttore dell'Archivio Romano di Vjačeslav Ivanov, Italia

София у поэта Вяч. И. Иванова

11:55-12:20 **MARTA LECHOWSKA** Università Jagellonica, Cracovia, Polonia

Основы философии творчества Владимира Соловьёва и Вячеслава Иванова

12:20-12:45 **MARIA PLIUKHANOVA** Università degli Studi di Perugia; Accademia Ambrosiana Milano; Centro Studi Vjačeslav Ivanov, Roma, Italia

Ранние русские софиологические тексты

12:45-13:10 **OLGA NAUMIK** Università di Danzica, Polonia

«A realibus ad realiora». София — Премудрость от Данте Алигьери к Владимиру Соловьёву и Вячеславу Иванову

время на вопросы: 20 min.

13:30-15:00 Pranzo

15:00-17:30 Lavori* presidente di sezione **ALEXANDRA BERDNIKOVA**

15:00-15:25 **REV. DARIUSZ RADZIECHOWSKI** Pontificia università Giovanni Paolo II, Cracovia, Polonia

Il silenzio come rivelazione dell'Essere: ontologismo e sofologia

15:25-15:50 **RENATA CARUSO, PHILIPP THOMAS FIALA** Pontificio Istituto Orientale, Roma, Italia

Teosofia e ontologia in Rosmini, una convergenza teorica con l'idealismo russo

15:50-16:15 **ANNA HEIDELK** Università di Friburgo, Svizzera

“Risposte alle domande più tragiche” – Fra la speranza di san Madre Marie di Parigi e le analisi infernali di Giorgio Agamben

16:15-16:40 **LUCIA PAZZAGLIA** Università degli Studi di Trento, Italia

Il concetto di sobornost nella sofologia di Sergej Bulgakov: analisi, ragionamenti e confronto con teologia e pensiero cattolico

16:40-17:05 **REV. RAFAŁ BULOWSKI** Accademia Cattolica – Collegium Bobolanum, Varsavia, Polonia, Istituto di Ricerca dell'Asia Centrale «Fede e Ragione», Biškek, Kirghizistan

Il concetto di apertura ontologica secondo S. Choružij nei confronti del transumanesimo

tempo per le domande: 25 min.

17:30-18:00 **Visita al Pontificio Collegio Russicum + preghiera**

20.03.2026

Venerdì

09:00-11:00 Lavori* председатель секции **ИВАН ИЛЬИН**

09:00-09:25 **MARIA CANDIDA GHIDINI** Università degli Studi di Parma, Italia

Каменная стена. Закат онтологии в истолковании Достоевского Эмануэле Северино

09:25-09:50 **PYLYP BILYI** Università della Slesia, Katowice, Polonia

Различия русского и итальянского интуитивизма на примере творчества Николая Лосского и Бенедетто Кроче как постшеллингианских концепций

09:50-10:15 **ОЛЕГ МАРЧЕНКО** РГГУ; Conservatorio Statale di Mosca "P. I.

Čajkovskij", Russia

Онтологизм русской философии в размышлениях В.Ф. Эрн

10:15-10:40 **PAWEŁ ROJEK** Università Jagellonica, Cracovia, Polonia

Идеи в Боге. Русская софиология и ранняя феноменология

время на вопросы: 20 min.

11:00 - 11:30 Pausa caffè

11:30-13:20 Lavori* председатель секции **MARIA CANDIDA GHIDINI**

11:30-12:00 **ИВАН ИЛЬИН** Università di Friburgo, Svizzera

Русско-итальянские онтологические сближения: о. Сергей Булгаков и Джорджо Агамбен

12:00-12:30 **VLADMIR KEIDAN** Ricercatore indipendente Roma (già professore associato presso l'Università di Urbino), Italia

Критика софиологического теологумена

Соловьева-Флоренского-Булгакова русским католическим теологом

Юлией Николаевной Данзас

12:30-13:00 **НАДЕЖДА ХАН** Istituto di ricerca dell'Asia Centrale «Fede e Ragione» (Biškek, Kirghizistan)

Универсальный архетип женской божественности через призму софиологии

время на вопросы: 20 min.

13:20-15:00 Pranzo

15:00-15:30 Visita al Pontificio Istituto Orientale

15:30-17:30 Lavori* председатель секции **MARIA PLIUKHANOVA**

15:30-15:55 **FRANÇOISE LESOURD** Université Jean Moulin Lyon 3; IRPhIL (Institut de Recherches Philosophiques de Lyon), Francia

Некоторые аспекты русской философии всеединства в свете итальянской духовности Средневековья и экзистенциальными запросами Нового Времени – переписка Льва Карсавина с Г. Веттером

15:55-16:20 **ДЕНИС ЖЕРНОКЛЕЕВ** Vanderbilt University, Nashville, Stati Uniti d'America

Персонализм Романо Гвардини и трагизм Достоевского

16:20-16:45 **ДАРЬЯ ЧЕНЦОВА**, ПСТГУ, Mosca, Russia; **АЛЕКСАНДРА БЕРДНИКОВА** Università di Torino, Italia (FINO Convention)

«Борьба за Логос» как «место встречи» русского онтологизма и неокантианства

16:45-17:10 **LILIANA KIEJZIK** Università di Zielona Góra, Polonia

Софиология о. С. Булгакова через призму критики о. Георгия Флоровского (на примере переписки братьев Флоровских)

время на вопросы: 20 min.

17:30-18:00 Riepilogo della conferenza e chiusura della conferenza

Abstracts

Марэк Кита

Università della Slesia, Katowice, Polonia

Совместим ли онтологизм с апофатизмом?

Онтологизм в понимании мыслителей русского православного модернизма означал парадигму, в которой рациональное философствование утверждает просветление ума абсолютным Логосом бытия. Между тем, в рамках римско-католической теологии онтологизм как «теория естественного видения Бога» изначально подвергался сомнению церковным магистериумом во имя защиты непознаваемости Бога как такового. На примере разъяснения споров вокруг онтологизма Росмини я хочу показать, как можно совместить необходимую апофатическую позицию с признанием интуитивного познания Бога, в котором мы живем, движемся, существуем и... думаем.

НАТАЛИЯ ПЕТРЕШАК

Università Europea, Leopolì, Ucraina

Проблема проявления Абсолюта в онтологических концепциях Николая Бердяева и Рене Генона

В докладе проводится сравнительный анализ проблемы проявления Абсолюта в онтологических концепциях Николая Бердяева и Рене Генона — выдающихся мыслителей XX века. Несмотря на то, что их философские системы формировались в различных интеллектуальных и культурных контекстах, их объединяет критика духовной фрагментарности современного мира и поиск метафизической основы всего существования. Особое внимание уделяется их путям осмысления Абсолюта, а также характеру Его проявления в мире.

В персоналистской и экзистенциальной философии Бердяева Абсолют и первичная свобода предшествуют бытию, а сам мир предстает как результат объективации духа, что создает трагедию существования. Абсолютное начало не сводится к объективированному бытию и открывается в творческом акте человека. Согласно взглядам русского мыслителя, проявление Абсолюта носит драматический характер, связано с историчностью, эсхатологической перспективой и преодолением объективации.

В традиционалистской метафизике Генона Абсолют мыслится как сверхбытийный, принципиально трансцендентный Принцип, проявляющийся через иерархически упорядоченные уровни бытия. Французский мыслитель рассматривает проявление этого Принципа как процесс нисхождения и преобразования единства в множественность, где материальный мир является лишь отражением неизменного Метафизического Центра. В отличие от бердяевской интерпретации, Генон акцентирует внимание на универсальности и символической природе проявления Абсолюта.

Сравнительный анализ взглядов русского и французского мыслителей позволяет выявить фундаментальные различия в их интерпретациях проблемы манифестации Абсолюта в мире, но в то же время обнаружить глубокую созвучность их онтологических построений.

ГЕННАДИЙ АЛЯЕВ

Ricercatore indipendente, Poltava, Ucraina

Откровение как философская категория в метафизике С. Л. Франка

В докладе будет прослежена история разработки Франком понятия «откровение» («Offenbarungsbegriff») как онтогносеологической категории, тесно связанной с его концепциями живого знания и абсолютного бытия. Философский смысл этого понятия — в отличие (или в развитие) традиционного богословского смысла, — наиболее полно описан Франком в книге «Непостижимое». Дополнительные разъяснения были даны в переписке с Людвигом Бинсвангером, который в итоге признал влияние на него Франка в этом вопросе. Понятие «откровение» рассматривается в соотношении с понятиями «живое знание» и «непосредственное самобытие» («unmittelbares Selbstsein»), а также в иерархии понятий:

откровение реальности, откровение «ты», общее откровение Бога и конкретно-положительное откровение. Источником разработки данного понятия для Франка, наряду с историко-философскими идеями (Ф. Шеллинг), был также его собственный мистический опыт.

АНДРЕЙ ШИШКИН

Università di Salerno; direttore dell'Archivio Romano di Vjačeslav Ivanov,

Italia София у поэта Вяч. И. Иванова

Современная Вяч. И. Иванову критика игнорировала софианскую тематику в его поэзии; исключением был о. Павел Флоренский, в «Столпе и утверждении Истины» пронизательно интерпретировавший одно из стихотворений Вяч. И. Иванова как софианское (М., «Путь», 1914, с. 570). В нашем сообщении мы предполагаем остановиться на интерпретации одного из самых последних сочинений Иванова – его эссе о Лермонтове 1947 г. Предварительно возможно утверждать, что Иванов приписывает Лермонтову интуитивное познание Софии, София оставлена Лермонтовым в трагическом пространстве романтизма.

MARTA LECHOWSKA

Università Jagellonica, Cracovia, Polonia

Основы философии творчества Владимира Соловьёва и Вячеслава Иванова

Предметом выступления будет философия творчества Владимира Соловьёва и Вячеслава Иванова. В докладе будут сопоставлены две концепции творчества – Соловьёвская, в рамках которой высшей формой творчества является христианская мистика и Ивановская, точкой отсчета которой является деление на аполлинское и дионисийское начала. В докладе будет подниматься вопрос как присутствия так и форм онтологизма в обеих концепциях.

MARIA PLIUKHANOVA

Università degli Studi di Perugia; Accademia Ambrosiana Milano; Centro Studi Vjačeslav Ivanov, Roma, Italia

Ранние русские софиологические тексты

В центре внимания в докладе будут два сочинения последней четверти XV века – тропарь Софии Премудрости и Слово о девстве; предполагается рассмотреть их контексты и дальнейшее развитие традиции.

OLGA NAUMIK

Università di Danzica, Polonia

«A realibus ad realiora». София — Премудрость от Данте Алигьери к Владимиру Соловьёву и Вячеславу Иванову

В докладе будет рассмотрена концепция Софии-Премудрости через призму реалистического символизма Вячеслава Иванова — Софии, которая возводит от реального к реальнейшему. Также будет показана связь мистического видения Софии у Владимира Соловьёва с тем, как видел Беатриче Данте Алигьери.

В своем трактате *Convivio* Данте утверждает Даму Философию в качестве Божественной Мудрости. Он понимает Философию как “любовное пользование мудростью”. Мудрость, согласно ему, свойственна Богу, как и “Высшая Мудрость, и Высшая Любовь, и Высшая Действенность”. В *Divina Commedia u Vita Nuova* Беатриче для него предстает как воплощение мудрости, красоты и божественной любви. В глазах Беатриче в Раю он видит Теологию. Также она является числом девять, чудом, ее корень в Троице. Таким образом, Данте восходит от реального к реальнейшему.

Вячеслав Иванов высоко оценивал творчество Данте и считал его настоящим философом. Свою концепцию Софии, — которая, в его понимании, является Душой Мира, неразрывно связанной с Природой, — иначе, концепцию Вечной Женственности, он черпал из видения Владимира Соловьёва. Согласно тому, что мы можем прочитать в различных эссе

Иванова, Спящая Невеста, Природа «стенает и мучается, ожидая спасения», и выражает свою волю соединения с божественным Логосом. В его теории от человека зависит, будет ли спасена София, Мать-сыра Земля. Иначе — ее спасение зависит от того, исполнит ли человек волю Творца.

Владимир Соловьев перевел два сонета из *Vita Nuova* Данте, а также ссылаясь на его трактат *De monarchia*. В своем мистическом стихотворении «Три свидания» Соловьев описывает встречи с Софией подобно тому, как Данте описывает встречи с Беатриче. Соловьев желал возвести земной аспект Софии — природу, а с ней и все человечество — к ноуменальному аспекту с помощью соединяющей божественной любви.

DARIUSZ RADZIECHOWSKI

Pontificia università Giovanni Paolo II, Cracovia, Polonia

Il silenzio come rivelazione dell'Essere: ontologismo e sofiologia

Il presente contributo propone un'analisi del silenzio come esperienza metafisica e mistica, evidenziandone il ruolo nell'ontologismo italiano e nella sofiologia russa. Il silenzio è interpretato come medium privilegiato attraverso cui si manifesta l'Essere, sia nella riflessione filosofica sia nella contemplazione spirituale.

La prima sezione esamina il pensiero di filosofi italiani, tra cui Rosmini, per i quali il silenzio costituisce uno strumento di conoscenza e rivelazione dell'essenza. La seconda sezione si concentra sulla sofiologia e sulla mistica orientale, con particolare attenzione a Florenskij, Berdiajew e Izaak Syrin, in cui il silenzio diviene spazio di incontro con il divino.

Il confronto tra le due tradizioni mette in luce convergenze e differenze, sottolineando il silenzio come linguaggio universale dell'Essere, capace di unire dimensione filosofica e spirituale in un'esperienza condivisa di rivelazione.

Parole chiave: silenzio, essere, ontologismo, sofiologia, mistica, filosofia italiana, tradizione orientale.

RENATA CARUSO, PHILIPP THOMAS FIALA

Pontificio Istituto Orientale, Roma, Italia

Teosofia e ontologia in Rosmini, una convergenza teorica con l'idealismo russo

La ricerca prende in esame l'influenza di Rosmini sulla filosofia russa, in particolare sul filosofo russo Vladimir Ern, esplorando il legame tra l'ontologismo russo e italiano e il concetto di saggezza creativa nella storia. Si affronta il legame tra l'idealismo russo e l'ontologismo italiano. Si approfondisce la modalità attraverso la quale le idee del pensatore italiano Rosmini siano state accolte e interpretate nel contesto filosofico e culturale russo. In sintesi, Rosmini parla di "sapienza" (intesa come saggezza filosofica e teologica) e del principio "divino" dell'Essere, ma evita le speculazioni mistiche e le personificazioni che caratterizzano la sofiologia russa.

ANNA HEIDELK

Università di Friburgo, Svizzera

“Risposte alle domande più tragiche” – Fra la speranza di san Madre Marie di Parigi e le analisi infernali di Giorgio Agamben

Nel 1939 a Parigi Madre Marie Skobtsov era convinta: nessuna guerra e nessuna rivoluzione possono demolire ciò che è stato sviluppato dal genio filosofico e religioso della Russia. La scoperta di questo genio più forte di qualunque violenza conduce, attraverso gli scritti di santa Marie Skobtsov sul sobornost e sul secondo comandamento, a Dostoevskij. Si mostrerà la chiave alla “vera comunione” che è il fondamento della Chiesa e l'unica opposizione alle “relazioni menzognere”.

Le relazioni menzognere di oggi sono notoriamente criticate da Giorgio Agamben, che ne individua la radice in una “ipertrofia della legge”.

La presentazione vuole leggere le due prospettive fianco a fianco: l'inferno che non può essere fermato da una rivoluzione o un cambiamento istituzionale, e il genio religioso-filosofico che non può essere demolito da nessuna guerra, al fine, forse, di scoprire o ricordare la prospettiva di speranza che resta.

LUCIA PAZZAGLIA

Il concetto di sobornost nella sofologia di Sergej Bulgakov: analisi, ragionamenti e confronto con teologia e pensiero cattolico

Il termine sobornost, nella sua ricchezza di significati, può essere identificato come il concetto più importante e originale del pensiero russo, sia da un punto di vista teologico che filosofico. Indica una forma di conciliarità e unione che è spirituale ed empirica al tempo stesso, spontanea nella sua nascita e mai imposta, sempre armoniosa e pacifica. Riguarda individui che mantengono la propria individualità, pur essendo indissolubilmente parte di un insieme omnicomprensivo che abbraccia il creato e il Creatore stesso. Sebbene non sia stato il primo pensatore ad avere affrontato estensivamente il concetto di sobornost, Sergej Bulgakov lo inserisce in un sistema di ampiezza senza precedenti nella filosofia russa. Egli rende Sofia il punto focale dei legami interni alle ipostasi divine, ma anche del rapporto fra le ipostasi stesse e il creato: Sofia non è una quarta ipostasi divina, né una dea, bensì l'essenza divina intesa come amore e saggezza, la vita interiore di Dio che viene manifestata alla creazione. Il problema centrale della teologia di Bulgakov consiste proprio nel trattare l'unità tra Dio e la sua opera mantenendo tuttavia l'innegabile differenza fra increato e creato. L'intervento mira ad analizzare l'importanza del sobornost nella sofologia del pensatore russo, in un'ottica comparativa che evidenzia le differenze con la teologia cattolica delle ipostasi, così da comprendere i motivi che rendono Sergej Bulgakov uno dei geni della filosofia religiosa russa.

RAFAŁ BULOWSKI

Accademia Cattolica – Collegium Bobolanum, Varsavia, Polonia

Il concetto di apertura ontologica secondo S. Choružij nei confronti del transumanesimo

La prospettiva sinergica dell'interpretazione della realtà umana è uno dei concetti più originali del pensiero religioso russo contemporaneo. Facendo riferimento alle intuizioni dogmatiche fondamentali del cristianesimo, Sergej Choružij ha creato il concetto di antropologia sinergica, che costituisce un tentativo di tradurre le intuizioni antropologiche dei Padri della Chiesa alle sfide del mondo contemporaneo. La prospettiva sinergica proposta dal russo è ancora in attesa di un'analisi critica e di un ulteriore sviluppo. Come sottolineava Choružij, indicando determinate direzioni e facendo riferimento al modo di pensare sinergico, questo modello di pensiero si trova in un certo senso solo nella fase iniziale del suo sviluppo.

La presentazione costituirà una sintesi delle ulteriori ricerche rispetto a quelle finora pubblicate dall'autore. Nella sua presentazione, l'autore condividerà le sue riflessioni sul concetto di apertura ontologica, che costituisce in qualche modo il punto di partenza della riflessione di Choružij, e lo metterà a confronto con il concetto di transumanesimo, che sta acquisendo sempre più importanza. Partendo dai presupposti del concetto dinamico della realizzazione dell'uomo (anche nella sua prospettiva escatologica), l'autore confronterà i concetti di apertura ontologica (che nell'insegnamento cristiano classico porta alla divinizzazione) con il transumanesimo. Si tratterà, in definitiva, di una riflessione sulla possibilità di mettere a confronto la sofologia (limitandoci all'interpretazione che ne dava Choružij) con il transumanesimo. L'obiettivo della presentazione sarà quindi quello di mostrare le prospettive di ulteriori ricerche sul tema del transumanesimo dal punto di vista dell'antropologia cristiana: mostrare le questioni antagonistiche e quelle che, contrariamente alle apparenze, possono essere valori complementari o, come diceva Choružij, *Другим выступающим как "диалогический партнер"*.

MARIA CANDIDA GHIDINI

Università degli Studi di Parma, Italia

Каменная стена. Закат онтологии в истолковании Достоевского Эмануэле Северино

Эмануэле Северино называет одну из своих книг Каменная стена (подзаголовок — «О закате философской традиции», 2006) исходя из этого образа Достоевского из Записок из подполья. Каменную стену он истолковывает как «иллюзорная претензия человека на построение неопровержимого знания, утверждающего последнее слово о мире. Философская традиция, христианство, ислам — это великие каменные стены» (с. 8). Подобная манипуляция бытия, по Северино, является самым крайним нигилизмом, последним исходом западной традиции и ее современным итогом.

Все творчество Достоевского представляется поляризованным, и естественно, что оно породило неустанное герменевтическое упражнение, колеблющееся между двумя полюсами, особенно в XX веке: Шестов и Бердяев, Жид и Гуардини. И в итальянской философии Достоевский стал вехой и, в определённом смысле, рубежом: он дал толчок как размышлениям о нигилизме (Эмануэле Северино), так и созерцанию «трепетного предвосхищения трансценденции», при трагическом осознании момента раздора и противоречия (Луиджи Парейзон).

В качестве метонимии можно взять эти два противоположных имени — Северино и Парейзон: оба итальянские философы, воспитанные в католической среде (хотя очень различной), представляют два интерпретационных полюса напряжения, которое не только герменевтическое, но уже структурно присуще самому Достоевскому. Весь XX век пронизан выразительной герменевтической линией, склонной понимать эту полярность как маятник, как сосуществование двух крайностей, которое в итоге может привести к латентному релятивизму и нигилизму.

Северино истолковывает западную культуру как отмеченную безумием *ἐπαφροτέρῃς* — колебания между бытием и небытием, колебания, которое никоим образом не спасает становление: это глубокий нигилизм, который Достоевский сознательно изображает, но, по мнению итальянского философа, не преодолевает.

PYLYP BILYI

Università della Slesia, Katowice, Polonia

Различия русского и итальянского интуитивизма на примере творчества Николая Лосского и Бенедетто Кроче как постшеллингианских концепций

Доклад посвящён сравнительному анализу концепций интуиции у двух мыслителей XX века, итальянского идеалиста Бенедетто Кроче (1866–1952) и русского интуитивиста Николая Лосского (1870–1965). Оба развивали свои идеи в постшеллингианском духе, подчёркивая приоритет непосредственного постижения реальности над другими способностями познания и тем самым преодолевая кантовский запрет на использование интеллектуальной интуиции (*intellektuale Anschauung*).

У Кроче интуиция выступает преимущественно как эстетическая способность, тождественная выражению: она лежит в основе искусства как первичной формы духовной жизни и сохраняет свою роль на всех этапах познания – от интуитивных образов до универсальных понятий (таких как красота и бытие).

У Лосского интуиция является фундаментом гносеологии интуитивизма: благодаря принципу гносеологической координации субъект непосредственно созерцает объект «в подлиннике». В поздней философии Лосский различает три вида интуиции – чувственную, интеллектуальную и мистическую, – рассматривая её как универсальный механизм познания реальности, включая трансцендентное, в рамках христианского персонализма.

Хотя философия Шеллинга в определённой мере служит источником вдохновения для столь разных теоретических построений, оба мыслителя приходят к принципиально различным выводам. Доклад выявляет ключевые различия между эстетическим и гуманистическим характером подхода Кроче, с одной стороны, и онтологическим и метафизическим характером интуитивизма Лосского – с другой, что отражает специфику традиций итальянского неометодизма и русской религиозной философии.

ОЛЕГ МАРЧЕНКО

РГГУ; Conservatorio Statale di Mosca “P. I. Čajkovskij”, Russia

Онтологизм русской философии в размышлениях В.Ф. Эрн

Речь в докладе проф. О.В. Марченко пойдет о концепции русской философии, которая была выдвинута в 10-х гг. XX в. Владимиром Францевичем Эрном. Блестящий мыслитель, создатель чрезвычайно интересной концепции оригинальной русской философии, которая была сформирована им отчасти в полемике с русскими мыслителями круга международного журнала «Логос», отчасти в полемике с С.Л. Франком, Эрн называл онтологизм неотъемлемой чертой отечественной философской мысли. Кроме того, Эрн был одним из очень немногих русских интеллектуалов, кто вполне профессионально интересовался итальянской философией. Он написал две диссертации, посвященные А. Розмини и В.

Джоберти, в которых также затрагивается тема онтологизма в специфически эрновском понимании.

PAWEŁ ROJEK

Università Jagellonica, Cracovia, Polonia

Идеи в Боге. Русская софиология и ранняя феноменология

Софиология – это прежде всего наука об идеях в Боге. В XX веке феноменологи заново открыли мир идей, а некоторые из них также открыли Бога и пытались понять, как идеи могут соединяться с Богом. В своем выступлении я постараюсь сравнить софиологию Булгакова с теорией идей, сформулированной Эдит Штейн. Я буду доказывать, что обе концепции очень близки друг к другу, хотя нельзя говорить о каком-либо прямом влиянии. Штейн сама видела сходство своей теории идей только с итальянским онтологизмом. Связь софиологии с итальянским онтологизмом или немецкой феноменологией ясно показывает, что она является не столько каким-то исключительным русским явлением, сколько полноправной частью традиции христианской философии.

ИВАН ИЛЬИН

Università di Friburgo, Svizzera

Русско-итальянские онтологические сближения: о. Сергей Булгаков и Джордж Агамбен

Доклад будет посвящен идейному родству, которое обнаруживается при внимательном чтении и сопоставлении трудов русского богослова и итальянского философа. Оба мыслителя считают, что концептуальный аппарат западной мысли построен на неразрешимых апориях или антиномиях, унаследованных ею от Аристотеля. Западная онтология почти с самого начала своего существования оказывается «разрезана» надвое (по линии сущность/существование, усия/ипостась, универсальное/индивидуальное и т.д.). Этот разрыв происходит вследствие неправильной интерпретации теории идей Платона, при которой невыраженным (и впоследствии утерянным) оказывается измерение, указывающее на саму связь бытия и мышления, на саму выразимость бытия, на то, что оно всегда уже пребывает в языке. Восстановление этого измерения сближает богословские построения Булгакова вокруг Софии и археологические изыскания Агамбена вокруг хоры.

Оба мыслителя полагают, что необходим «возврат» к платонизму, однако не за счет отказа от аристотелизма, но именно благодаря разработке фундаментального диспозитива Аристотеля — различия актуальности и потенциальности. В докладе будет показано, как это различие функционирует в качестве центральной действующей силы, в качестве «двигателя» поздней софиологии Булгакова и модальной онтологии Агамбена. Аристотелевский дуализм снимается за счет разработки обоими мыслителями такой динамической онтологии, при которой оба члена онтологического уравнения (сущность/существование, усия/ипостась, универсальное/индивидуальное, Бог/мир) оказываются не разделены и не статически тождественны, но связаны динамическим потенциальным отношением реализации или о существ-ления.

Вторым локусом, где сближения между Булгаковым и Агамбеном отчетливо видны, становится антропология. Для обоих мыслителей сотворение человека — это не единичное законченное действие, но вечнодлющийся процесс, начавшийся в «момент», когда сочлененность бытия и языка была человеком осознана. Этот «момент», собственно совпадающий с появлением у человека языка, разума, логоса, и, таким образом, совпадающий с появлением человека как человека, Агамбен называет антропогенезом, а Булгаков вычленяет в отдельный — личностный со стороны Бога — акт творения человека, не совпадающий с сотворением мира. Булгаков и Агамбен понимают человека не в эссенциалистских терминах, но опять-таки через диспозитив потенциальности/актуальности, когда человек — это открытая структура, вывернутая во-вне себя, а становление человеком парадоксальным образом совпадает со становлением не-человеком (т. е. богом; обожение). Этот процесс ологоснения человека и в нем всего творения не может быть завершен, но став полным, он явит нам присутствие Царства, явит апокатастасис.

LILIANA KIEJZIK

Università di Zielona Góra, Polonia

Софиология о. С. Булгакова через призму критики о. Георгия Флоровского (на примере переписки братьев Флоровских)

В докладе анализируются сложные отношения между двумя ведущими богословами русской эмиграции, о. Сергием Булгаковым и о. Георгием Флоровским, в контексте споров о софиологии, которые потрясли православную среду в 1920-1930-е годы. Используя малоизвестный источник – переписку братьев Флоровских, хранящуюся в Славянской библиотеке в Праге, я показываю закулисные моменты критики софиологии Булгакова и атмосферу, царившую в парижском Институте Св. Сергия.

Отправной точкой анализа является представление двух вариантов софиологии Булгакова: монистического из философского периода и дуалистического из парижского периода. Основную часть статьи составляет анализ позиции Флоровского по отношению к софиологии. Письмо от 16 апреля 1966 года брату Антонию раскрывает механизмы критики софиологии и личные мотивы Флоровского, который, хотя и никогда публично не выступал против Булгакова во время преследований со стороны Московского Патриархата и Зарубежного Архиепископского Синода, выражал свое «отличное мнение» в теологической комиссии митрополита Евлогия. Переписка также раскрывает парадоксальную ситуацию: Булгаков, несмотря на осознание теологической оппозиции Флоровского, сохранил по отношению к нему полную беспристрастность и дружбу, предложив его в 1939 году в качестве своего преемника в роли представителя православия на экуменических конференциях.

В статье я показываю, что спор о софиологии был не только теологической дискуссией, но и связан с более широким конфликтом об идентичности русской теологии в эмиграции. Критика софиологии, сформулированная Флоровским в «Путиях русского богословия» (1937), представляла собой отказ от всего наследия русского религиозно-философского ренессанса как разновидности немецкого идеализма и гностицизма.

Переписка братьев Флоровых также показывает восприятие этой критики в эмигрантской среде и болезненные личные последствия для самого автора, чья книга была проигнорирована большинством эмигрантских периодических изданий.

Анализ писем Флоровского позволяет полнее понять драматические события 1930-х годов и роль, которую они сыграли в формировании современной православной теологии. В то же время я показываю, что за официальным теологическим дискурсом скрывались сложные личные отношения, политические напряжения в эмигрантской среде и фундаментальный спор о методе теологии: может ли она использовать философские категории или должна ограничиваться строгой верностью патристической традиции.

VLADMIR KEIDAN

Ricercatore indipendente Roma (già professore associato presso l'Università di Urbino), Italia

Критика софиологического теологумена Соловьева-Флоренского-Булгакова русским католическим теологом Юлией Николаевной Данзас

Мой доклад посвящен критике софиологического теологумена Соловьева-Флоренского Булгакова русским католическим теологом Юлией Николаевной Данзас (1879-1942) как попытку сближения православной святоотеческой христологии и триадологии с гностическим учением античного философа Валентина (2 век по Р.Х.). По мнению Данзас, выраженного в ее работе Danzas J. "Les reminiscences gnostiques dans la philosophie religieuse russe moderne // Revue des sciences philosophiques et theologiques. 1936. N 4 (Гностические реминисценции в современной русской религиозной философии), а также в неопубликованном автобиографическом повествовании Julia Danzas. "Une vie vertigineuse" (Головокружительная жизнь), которое готовится мной к публикации.

НАДЕЖДА ХАН

Istituto di ricerca dell'Asia Centrale «Fede e Ragione» (Biškek, Kirghizistan)

Универсальный архетип женской божественности через призму софиологии

Доклад посвящён исследованию универсального архетипа женской божественности как метафизической, онтологической категории, проявляющейся в различных религиозно-философских традициях. В рамках софиологического подхода анализируются четыре

сопоставимых концепта сакральной женственности: Шхина в еврейской мистике, София в христианской философии, аль-Хикма в исламской интеллектуальной традиции и Шакти в индуистской метафизике. Несмотря на различие богословских контекстов, все они выражают структуру божественного присутствия, соединяющего трансцендентное и имманентное, творческую мудрость и энергетическое, мистическое измерение божественного.

Особое внимание уделяется интерпретациям данных концептов в работах ключевых авторов. Софиология Сергея Булгакова – прежде всего труды «Свет Невечерний» (1917) и «Невеста Агнца» (1945) – служит фундаментом анализа христианского понимания божественной Премудрости как личностного и онтологического центра бытия. В индуистском контексте используется концептуальный аппарат Раймонда Паниккара, в частности его работа *The Unknown Christ of Hinduism* (1964), где Шакти рассматривается как выражение божественного бытия в динамике и энергии. В еврейской традиции внимание сосредоточено на мистической интерпретации Шхины, включая классические идеи, но также и современные репрезентации, такие как работа рабби Леи Новик *On the Wings of Shekhinah* (2008). Для исламской теософии привлекается наследие Анри Корбена, особенно его четырёхтомное исследование *En Islam iranien* (1971–1973), в котором аль-Хикма трактуется как центральная категория духовной онтологии. В аспекте еврейского мистического опыта упоминается также Авраам Абулафия и его *The Book of Desire*, в котором тема мистической мудрости получает уникальное языково-медитативное воплощение. Следует отметить, что список авторов еще не полный и будет дополнен в процессе подготовки доклада.

Значительный компонент исследования посвящён визуальной репрезентации сакральной женственности: иконографическим образам Богоматери, художественным символам Шхины, исламским мотивам мудрости и изображению Шакти в южноазиатской традиции. Анализ художественного материала демонстрирует, что образная эстетика является не только иллюстрацией богословских идей, но и самостоятельным способом их философского воплощения.

Исследование утверждает, что архетип сакральной женственности, явленный в Софии, Шхине, аль-Хикме и Шакти, представляет собой трансрелигиозный феномен, раскрывающий универсальные структуры религиозного воображения, и служит продуктивным полем для диалога религии, культуры и эстетики священного.

FRANÇOISE LESOURD

Université Jean Moulin Lyon 3; IRPhIL (Institut de Recherches Philosophiques de Lyon), Francia

Некоторые аспекты русской философии всеединства в свете итальянской духовности Средневековья и экзистенциальными запросами Нового Времени – переписка Льва Карсавина с Г. Веттером

Творчество Льва Карсавина в какой-то мере связано с *Russicum* : в 1941 там писал свою диссертацию будущий иезуит о. Густав Веттер. Поскольку тема этой диссертации была идея трёхединства в православии, Г. Веттер обратился к Карсавину (который тогда жил в Литве) за советами. У них завязался интенсивный диалог о догматической основе философии всеединства, о тех аспектах христианской метафизики (проблемы обожения, благодати, кенозиса...), которые раскрываются при изучении этой догматической системы и об экзистенциальных последствиях её осмысления. В этом интер-конфессиональном диалоге также намечена связь онтологических вопросов с конкретной проблемой единства Церкви. Поскольку первым предметом изучения Карсавина была западная (прежде всего итальянская) духовность эпохи Пред-Возрождения, этот диалог выявляет возможную встречу средневековой итальянской мистики с экзистенциальными настроениями Нового Времени.

ДЕНИС ЖЕРНОКЛЕЕВ

Vanderbilt University, Nashville, Stati Uniti d'America

Персонализм Романо Гвардини и трагизм Достоевского

В докладе будет рассмотрена онтологическая интерпретация Достоевского у Романо Гвардини как особая форма персонализма. Гвардини видит Достоевского не столько как психолога или моралиста, сколько как мыслителя, выявляющего глубинную структуру личности через предельный опыт свободы, вины и благодати. Центральной фигурой для Гвардини является принц Мышкин в «Идиоте», в котором, с точки зрения Гвардини,

проявляется божественная реальность и символически раскрывается образ Христа. Такое обнадёживающее прочтение самого трагического романа Достоевского отличается от более апокалиптического прочтения, которое этот роман получил у таких русских теологических авторов, как Вяч. Иванов, Сергей Булгаков или даже близкий Гвардини Николай Бердяев. В своём докладе я рассмотрю подход Гвардини к трагизму Достоевского. Моей целью является понять теологический аспект трагизма у Гвардини и то, каким образом он позволяет глубже осмыслить взаимоотношение катастрофизма и надежды у Достоевского.

ДАРЬЯ ЧЕНЦОВА, АЛЕКСАНДРА БЕРДНИКОВА

ПСТГУ, Mosca, Russia; Università di Torino, Italia (FINO Convention)

«Борьба за Логос» как «место встречи» русского онтологизма и неокантианства

В докладе планируется рассмотреть ключевые аспекты идейной полемики, развернувшейся вокруг русской версии журнала *Логос*, основанной в 1910 году учениками и последователями Баденской школы неокантианства. Особое внимание будет уделено позиции русского философа Владимира Эрн, который в своей критике журнала *Логос* опирался, среди прочего, на идеи итальянских онтологистов Антонио Розмини-Сербати и Винченцо Джоберти. Эрн противопоставлял концепт «Логоса» идее «Ratio», характерной, по его мнению, для немецкой классической и европейской посткартезианской философии в целом.

В докладе будет показано, что авторы журнала *Логос* (прежде всего Борис Яковенко) также обращались к итальянской онтологической традиции, хотя и в рамках неокантианского дискурса. Как отмечает Юлия Мелих, специфику русского неокантианства, представленного на страницах журнала, можно охарактеризовать словами Вильгельма Виндельбанда: «Понять Канта — значит преодолеть его». Тем самым «логосовцы», преодолевая кантовский критицизм, сближались с русской пост-соловьёвской метафизикой всеединства, религиозной философией и, в определённой мере, с онтологизмом.

Особое внимание будет уделено также взглядам Семёна Франка, чья трактовка онтологизма может быть охарактеризована как «срединный путь» между позициями Эрн и Яковенко. На основании анализа полемики вокруг журнала *Логос* предполагается продемонстрировать, что между идейными оппонентами существовало больше точек соприкосновения, чем принципиальных различий.